

Svendborg Kommune  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Codex Advokater P/S  
Damhaven 5 C  
7100 Vejle

**12. januar 2023**

Journalnr.: 227240

Advokat:  
Mads Kobberø  
[mko@codexlaw.dk](mailto:mko@codexlaw.dk)

Sekretær:  
Lene Fjord Hocksdaahl  
[lfh@codexlaw.dk](mailto:lfh@codexlaw.dk)  
Direkte: +45 7643 5352

## Udvidelse af skydetider

### 1. Indledning

Svendborg Kommune har bedt mig udarbejde et notat om en konkret problemstilling knyttet til en skydebane. Jeg har fået sendt enkelte nøglebilag, men som sådan er problemstillingen i sin kerne enkel og dermed ikke hæftet op på detaljerede konkrete oplysninger knyttet til den enkelte sag.

Jeg har i afsnit 2 nedenfor gengivet problemstillingen. Hvis denne gengivelse af problemstillingen ikke svarer til, hvordan kommunen ser på problemstillingen, vil jeg bede kommunen vende tilbage over for mig. Så vil jeg adressere forholdet i en version 2 af redegørelsen.

### 2. Problemstillingen

Den centrale miljøbelastning knyttet til en skydebane er støj.

Støjreguleringen af skydebaner reguleres af en vejledning – skydebanevejledningen fra 1995.

Essensen i denne vejledning er, at det maksimale støjniveau, som skydebanens aktiviteter påfører nærmeste støjfølsomme nabo (typisk nærmeste bolig), er bestemmende for, hvor megen skydetid/skydedage skydebanen kan få i den miljøgodkendelse, som skydebaner kræver. Altså meget støj = få skydedage. Lav støj = mange skydedage. Der er i vejledningens kapitel 5 nogle på området meget kendte figurer, der udtrykker denne funktion mellem støjbelastning og skydetid.

Den skydetid, man er tildelt i miljøgodkendelsen, kan bruges fuldt ud. Der kan altså ikke fastsættes nogen yderligere begrænsning end netop tiden. Hvor mange skud, der affyres inden for skydetiden, eller hvor mange skytter, der benytter banen, reguleres ikke.

Funktionen mellem støj ved nærmeste bolig og skydetid findes i 2 varianter. En for eksisterende skydebaner og en for nye skydebaner. Også eksisterende skydebaner skal om muligt reguleres som nye skydebaner, men hvor det ikke er muligt, gælder der for eksisterende skydebaner støjgrænser/skydetider, der er lempeligere end for nye skydebaner.

I den konkrete sag fra Svendborg Kommune har skydebanen en miljøgodkendelse fra 1997. I denne godkendelse er fastsat en mindre skydetid, end skydebanen kunne have fået i henhold til skydebanevejledningen:

*”Den ansøgte skydetid ligger væsentligt under vejledningens mulige skydetider i aften- og weekendperioderne og dagsperioden udnyttes ikke på hverdage. Der er således mulighed for en vis udvidelse af aktiviteten ...”*

At det er tilfældet, går jeg ud, fra skyldes, at skydebanen på godkendelsestidspunktet ikke ønskede yderligere skydetid.

Godkendelsen blev senere ændret via et påbud, stadfæstet/ændret af Miljøstyrelsen, og således at skydetiden blev fastsat i overensstemmelse med det, som viste sig at være en højere støj (68 dB) end forudsat, da godkendelsen blev meddelt (62 dB).

Skydebanen kommer nu og ønsker en miljøgodkendelse (tillægsgodkendelse) til en forøgelse af skydetiden. En forøget skydetid, som jeg lægger til grund, men ikke har vurderet på, holder sig inden for de rammer, som vejledningen tillader for en skydeaktivitet med den pågældende maksimale støjbelastning på 62 dB. Så ved at støjdæmpe og dermed få den maksimale støj ned, kan skydebanen altså i overensstemmelse med skydebanevejledningen få mere skydetid, end der aktuelt er tilfældet i 1997-godkendelsen (inklusiv Miljøstyrelsens 2006-ændring heraf).

Spørgsmålet er, om kommunen – hvis den ønsker det – af hensyn til naboerne kan afslå dette.

### 3. Min vurdering

#### 3.1 Miljøbeskyttelsesloven

Stort set al miljøregulering i Danmark i forhold til omboende/naboer, herunder i forhold til støj, baserer sig på, at der ikke må være væsentlige gener.

Hvad der opleves som en væsentlig gene er individuelt for den enkelte omboende, men denne individualitet kan et reguleringssystem vanskeligt håndtere. Derfor er definitionen og afgrænsningen af, hvornår en gene fra en aktivitet er væsentlig ctr. ikke væsentlig, standardiseret. Standardiseringen sker via de på rigtig mange områder eksisterende vejledninger, herunder skydebanevejledningen. Systemet er herefter det, at hvis de vejledende støjgrænser overholdes, betragtes belastningen pr. definition ikke som væsentlig, og omvendt hvis de vejledende støjgrænser ikke overholdes.

I stedet for at bruge en terminologi bygget op omkring væsentlig eller ikke væsentlig gene, er det måske mere rigtigt at bruge en terminologi bygget op omkring ordet acceptabelt. Det gøres i dette citat fra et svar afgivet af en daværende miljøminister:

*"Det har generelt ved fastsættelse af Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for forskellige typer af støj været en almindelig anvendt forudsætning, at støjgrænserne afspejler en støjbelastning, hvor 10-15 pct. af en normalbefolkning vil vurdere støjen som stærkt generende.*

*Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser er både for vejstøj og andre typer af støj et udtryk for en støjbelastning, som Miljøstyrelsen har vurderet som miljømæssig acceptabel. Der er således tale om en afvejning mellem på den ene side de virkninger støjen har på mennesker og på den anden side den samfundsmæssige nytte af aktiviteten og de tekniske og økonomiske muligheder for at dæmpe støjen."*

Overført til skydebaneområdet: Når præmissen er, at skydebanen i henhold til skydebanevejledningen støjer så lidt, at det i henhold til skydebanevejledningen muliggør en forøget skydetid, ligger det i systemet, at den belastning, som de omboende mødes med, ikke er væsentlig. Jeg mener på den baggrund ikke, at kommunen at hensyn til et støjbeskyttelseshensyn kan afslå at give godkendelse hertil. Der er ikke nogen væsentlig forurening/gene, der kan begrunde et sådant afslag.

I en klagenævnsafgørelse fra 2018 fastslås det samme specifikt i forhold til skydebaner:

*"... Skydebanevejledningens grænseværdier er udtryk for en miljømæssig acceptabel støjbelastning. Når der i en miljøgodkendelse skal fastsættes skydetider for en*

*skydebane efter disse retningslinjer, er der efter Miljøstyrelsens vurdering som hovedregel ikke grundlag for at reducere de skydetider, der fremgår af vejledningen.”*

Jeg mener således ikke, at man med rette kan give afslag på miljøgodkendelse med henvisning til et ønske om at støjbeskytte omboende, når de vejledende rammer ikke overskrides.

Jeg mener heller ikke, at det forhold, at der er andre støjende aktiviteter i nærheden, fx en motocrossbane, ændrer herpå. Jeg mener således ikke, at støjen kumuleres, jf. også følgende citat fra en klagenævnsafgørelse:

*”For så vidt angår klagen over den kumulerede effekt i forhold til støj fra vindmøller i området bemærker Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at skydebanens støjbelastning skal vurderes for sig, og ved miljøgodkendelse skal støj fra andre virksomheder eller aktiviteter i området ikke inddrages i vurderingen af støjbelastningen.”*

### 3.2 Andre regelsæt

Hvis skydebanen er beliggende i landzone, henleder jeg opmærksomheden på, at en udvidelse af skydetiden ud over miljøgodkendelse kan kræve en landzonetilladelse. Hvis der således i en eksisterende landzonetilladelse er vilkår, der begrænser aktivitetsperioden i forhold til det niveau, der nu ønskes, vil det være tilfældet.

Det forhold, at en landzonetilladelse kræves, mener jeg ikke, på et område, der er reguleret af en miljøgodkendelse og en skydebanevejledning, giver en videregående adgang til at give afslag motiveret i et hensyn om at miljøbeskytte omboende.

Det er et obligatorisk element i en miljøgodkendelsesbehandling at vurdere, om aktiviteten, her den forøgede skydetid, påvirker habitatområder (dets udpegningsgrundlag) og/eller bilag IV-arters yngle-/rastemuligheder. Skulle en vurdering heraf vise en negativ påvirkning i forhold til det regelsæt, der gælder for vurdering heraf i primært habitatbekendtgørelsen, vil det være til hinder for en miljøgodkendelse af udvidelsen.

Med venlig hilsen

Mads Kobberø